



León, 20 de julio de 2015

## **Diez exige que se haga pública la agenda del alcalde y denuncia dejación de funciones**

- **El portavoz socialista denuncia la sistemática ausencia de Antonio Silván de la ciudad**
- **La página web municipal mantiene en blanco la agenda del regidor**

El portavoz del Grupo Municipal Socialista, José Antonio Diez, exige que los leoneses tengan acceso a la agenda del alcalde para conocer exactamente los viajes que realiza y que provocan una evidente dejación de su función de regidor.

Diez explica que la web municipal mantiene en blanco la agenda del regidor cuando ha pasado más de un mes de su toma de posesión y mientras ha sido sistemática la ausencia de Antonio Silván de su despacho para atender sus funciones como procurado y para actos protocolarios por lo que voluntariamente optó el alcalde “en lugar de atender a las obligaciones de su cargo en la ciudad”.

Diez explica que en cumplimiento de la transparencia que se exige y de la que tanto alardea el alcalde debería recopilar toda su agenda y hacerla pública en la página web municipal para que los leoneses puedan consultar todos sus actos y conocer cuál es la dedicación exclusiva que destina a los leoneses y por la que cobra.



**GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DE LEÓN – PSOE**  
**EXCMO. AYUNTAMIENTO DE LEÓN**



“A través de los medios de comunicación y de la agenda de las Cortes hemos visto como en el poco más de un mes de mandato Antonio Silván ha pasado más de diez días en Valladolid, lo que contrasta con la dedicación exclusiva que percibe en León y, sobre todo, con la reiterada alusión a su consagración en interés por los ciudadanos”, explica Díez.

Díez agrega que “es muy difícil explicar esta situación que se plasma en ausencias reiteradas del alcalde en actos en la ciudad, sustitución por parte de otros miembros de su equipo y, lo que es más importante, dejación de funciones para atender su puesto de procurador y de compañero protocolario del presidente Herrera. Silván fue de los pocos alcaldes que acudió a las tomas de posesión cuando su presencia no era, desde luego, imprescindible y debería haber estado en León atendiendo a las necesidades de los leoneses”.